

## Asociacijai „KRAŠTOVAIZDIS“

Juridinio asmens kodas: 306311744

Adresas: Vilkpėdės g. 22, LT-03151 Vilnius

Dokumentas teikiamas elektroniniu būdu el. pašto adresu:

[info@krastovaizdis.eu](mailto:info@krastovaizdis.eu)

### REIKALVAIMAS

Dėl tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo

2025-03-03

1. UAB Žalia žemė, juridinio asmens kodas 305961707, registruotos buveinės adresas Girulių g. 5, Vilnius (**Bendrovė**) pateikė asociacijai „Kraštovaizdis“, juridinio asmens kodas 306311744, registruotos buveinės adresas Vilkpėdės g. 22, Vilnius (**Asociacija**) 2025-01-13 reikalavimą dėl tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo (**Reikalavimas**).
2. Asociacija Bendrovei pateikė 2025-02-11 atsakymą (**Atsakymas**), kuriuo Bendrovės Reikalavimą atmetė.
3. Atsižvelgdama į Atsakyme nurodytus argumentus, Bendrovė Asociacijai teikia reikalavimą, kuriame detalizuojami konkretūs Asociacijos prezidento Teisučio Budos paskleisti tikrovės neatitinkantys teiginiai, jų turinys bei faktinės aplinkybės, pagrindžiančios jų neatitikimą tikrovei.
4. 2024-10-15 „YouTube“ platformoje transliuotoje laidoje „Kova su malūnais. Teisutis Buda“, paskelbtoje kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“<sup>1</sup> (**Laida**), Asociacijos prezidentas Teisutis Buda paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją, kuri menkina Bendrovės dalykinę reputaciją ir klaidina visuomenę dėl vėjo elektrinių parko plėtros Širvintų rajono savivaldybėje (**Projektas**) teisėtumo bei įgyvendinimo principų.
5. Viešai paskelbta informacija apie Asociacijos narių skaičių sudaro klaidingą įspūdį apie jos atstovaujamą bendruomenę ir jos mastą. Kadangi Asociacija deklaruoja ginanti viešąjį interesą ir save pristato kaip plačią bendruomenę atstovaujančią organizaciją, tikrovės neatitinkantys duomenys tiesiogiai veikia visuomenės suvokimą apie Projekto palaikymą ar nepritarimą jam. Tokia dezinformacija netiesiogiai kenkia Bendrovės pastangoms bendradarbiauti su visuomene.
6. Laidoje išsakyti teiginiai apie Bendrovės vykdomą Projektą neatitinka tikrovės, ką patvirtina toliau nurodomi motyvai.
7. **Pirma**, Bendrovės Reikalavime buvo aiškiai nurodyta, kad Asociacijos prezidentas Teisutis Buda Laidoje paskleidė tiesos neatitinkančią informaciją, teigiant, jog „planuojama, tai įvyko prieš 1,5 metų, 117 vietų, kuriose bus statomos vėjo jėgainės“<sup>2</sup> bei „iš kurių dabar mes sužinojome, kad buvo likę 72. Šiuo momentu, po poveikio aplinkai vertinimo pirmo etapo, dabar yra tiriamos 48 vietos“<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Kova su malūnais. Teisutis Buda, transliuota „YouTube“ platformoje 2024-10-15 d., kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“, <https://www.youtube.com/watch?v=3VSz1nhekf8&t=5s>.

<sup>2</sup>Kova su malūnais. Teisutis Buda, transliuota „YouTube“ platformoje 2024-10-15 d., kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“, <https://www.youtube.com/watch?v=3VSz1nhekf8&t=5s>, 1:14 – 1:23.

<sup>3</sup>Kova su malūnais. Teisutis Buda, transliuota „YouTube“ platformoje 2024-10-15 d., kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“, <https://www.youtube.com/watch?v=3VSz1nhekf8&t=5s>, 1:29 – 1:40.

8. Pažymėtina, kad 2023-03-07 Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje paskelbtame pranešime apie poveikio aplinkai vertinimo (PAV) pradžią buvo nurodyta, jog pradiniam etape svarstyta galimybė įrengti **iki 117** vėjo elektrinių. Tačiau vykstant PAV procedūrai šis skaičius buvo koreguotas, atsižvelgiant į visuomenės pasiūlymus ir ekspertų išvadas. **Visuomenė apie šiuos pokyčius buvo informuota dar 2024-02-06**, kai buvo paskelbta PAV ataskaita, kurioje aiškiai nurodyta, kad maksimalus planuojamas vėjo elektrinių parko Alionių, Širvintų ir Zibalų sen., Širvintų r. sav. Vilniaus apskr. teritorijose skaičius yra **iki 72**<sup>4</sup>. Svarbu pabrėžti, jog žodis „iki“ aiškiai nurodo, kad tai yra viršutinė riba, o ne konkretus vėjo elektrinių skaičius, kuris dar gali keistis priklausomai nuo aplinkybių ir vertinimo rezultatų. Teiginys, esą tik dabar Asociacija sužinojo apie šiuos pokyčius, yra klaidingas.
9. Atsižvelgiant į tai, Asociacijos teiginys, esą Bendrovė planavo statyti 117 vėjo elektrinių, yra nepagrįstas ir klaidinantis. Asociacija, aktyviai dalyvavusi viešajame svarstyme bei teikusi pastabas dėl PAV ataskaitos, **negali remtis pasenusiais duomenimis, kurie buvo oficialiai atnaujinti ir viešai paskelbti**. Asociacijos teiginiai, kad planuojamų statyti vėjo elektrinių skaičius „nuolat kinta“, yra neteisingi, nes skaičius buvo aiškiai nurodytas PAV ataskaitoje, kurioje naudotas žodis „iki“. Šis terminas pagal lietuvių kalbos žodyną reiškia ribą, iki kurios gali būti pasiektas veiksmas ar rezultatas<sup>5</sup>, bet jokių būdu neužtikrina, kad būtų pasiektas konkretus skaičius.
10. **Antra**, Asociacijos prezidentas pateikė klaidinančią informaciją, kad „**ornitologinius tyrimus atlieka pats užsakovas. Kaip tai pats užsakovas, - sakau, reiškia, atsakovas atneša jums papkę, kuri, reiškia, jie atlieka ornitologinius tyrimus, jūs ją įsegate į poveikio aplinkai vertinimą, nusiimate sau atsakomybę**“<sup>6</sup>.
11. Atsižvelgdami į Asociacijos pateiktą atsakymą, dar kartą patiksliname ir pabrėžiame, kad Asociacijos teiginys neatitinka tikrovės.
12. Lietuvių kalbos normų požiūriu, žodis „pats“ vartojamas nurodant, kad asmuo veiksmą atliko savarankiškai, be kitų pagalbos<sup>7</sup>. Tačiau nagrinėjamu atveju Bendrovė ornitologinių tyrimų nei vykdė, nei atliko – juos atliko nepriklausomi ekspertai: Lietuvos ornitologų draugijos specialistai, kurie vadovavosi teisės aktų reikalavimais, laikėsi nešališkumo principo ir užtikrino objektyvius, moksliskai pagrįstus duomenis.
13. Teiginys, kad „**ornitologinius tyrimus atlieka pats užsakovas**“, sukuria klaidingą įspūdį, jog tyrimus vykdė Bendrovė, o ne jos pasitelkti ekspertai. Tokia formuluotė klaidina visuomenę, nes sudaro įspūdį, kad tyrimų rezultatai nėra objektyvūs, kadangi jie tariamai buvo atlikti paties užsakovo. Tokia interpretacija neatitinka faktinių aplinkybių.
14. Be to, pati Asociacija pripažįsta, kad ornitologinius tyrimus atliko Lietuvos ornitologų draugija, o ne Bendrovė. Todėl Asociacijos argumentai, esą „**teiginys apima ir užsakovo pasamdytus asmenis**“, yra nepagrįsti. Teisiniu požiūriu, užsakovo pasamdyti asmenys,

---

<sup>4</sup>Informacija apie viešą visuomenės supažindinimą su UAB „Žalia žemė“ planuojamų iki 72 vėjo elektrinių parko Alionių, Širvintų ir Zibalų sen. Širvintų r. sav. Vilniaus apskr. teritorijose statybos ir veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita, Sweco Lietuva, <https://www.sweco.lt/pranesimai/svarbus-pranesimai/sirvintu-ve-parkas-pav-ataskaita/>.

<sup>5</sup>Lietuvių kalbos žodynas, elektroninė versija, <https://ekalba.lt/lietuviu-kalbos-zodynas/iki?paieska=iki&i=a92f19f4-dc6a-4f31-b626-bb894756c9bc>.

<sup>6</sup>Kova su malūnais. Teisutis Buda, transliuota „YouTube“ platformoje 2024-10-15 d., kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“, <https://www.youtube.com/watch?v=3VSz1nhekf8&t=5s>, 9:04 – 9:23.

<sup>7</sup>Lietuvių kalbos žodynas, elektroninė versija, <https://ekalba.lt/lietuviu-kalbos-zodynas/pats?paieska=pats&i=5661262f-d199-40ad-8f69-ab49d1993419>.

vykdydami savarankišką ekspertinę veiklą, nėra tapatinami su pačiu užsakovu – jie veikia kaip nepriklausomi specialistai, teikiantys objektyvias išvadas pagal savo kompetenciją.

15. **Trečia**, Asociacijos teiginys apie Projekto keliamą „reikšmingą grėsmę paukščiams“ bei pareiškimas, esą „viskas – tie paukščiai yra pasmerkti žūčiai“<sup>8</sup>, neatitinka tikrovės. Šie teiginiai neatspindi fakto, jog Projekto metu numatyta taikyti pažangias technologijas, siekiant sumažinti bet kokią grėsmę paukščiams, kaip tai nustatyta ES aplinkosaugos normose.
16. Projekte numatytos poveikio mažinimo priemonės – paukščių stebėjimo ir aptikimo radarai bei automatinės vėjo elektrinių stabdymo sistemos – efektyviai mažina paukščių susidūrimo su vėjo elektrinėmis riziką. Šios sistemos, plačiai naudojamos Europos Sąjungoje, leidžia realiu laiku fiksuoti paukščių skrydžio trajektorijas, identifikuoti jų rūšis ir automatiškai sulėtinti ar sustabdyti vėjo elektrinių veiklą susidūrimo rizikos atveju. Todėl paukščių žūties rizika yra sumažinama iki minimumo. Be to, šių technologijų veiksmingumas yra pripažintas tarptautiniu mastu.
17. Asociacijos Atsakyme pateikti straipsniai, kuriuose yra neva pateikiami duomenys apie vėjo elektrinių sąlygotą įvairių plėšriųjų paukščių mirtingumą yra neaktualūs. Pavyzdžiui, Asociacijos pateiktame straipsnyje „*Proximity to wind-power plants reduces the breeding success of the white-tailed eagle*“ nagrinėjami konkretūs, individualūs atvejai Suomijoje, JAV, Smolos saloje Norvegijoje ir Lenkijoje. Kaip ir nurodyta straipsnyje erelio žuvininko tyrimams daugiausia dėmesio buvo skiriama mažoms teritorijoms, kuriuose yra palyginti daug turbinų. Taip pat Asociacijos pateiktame straipsnyje „*Collision risk in white-tailed eagles*“ nagrinėjamas, vėlgį, Smolos vėjo elektrinių parkas Norvegijoje ir analizuojama vietinių erelių stebėjimo duomenys. Akivaizdu, jog šių tyrimų išvados negali būti tiesiogiai taikomos kitoms vietovėms, nes ekologinės sąlygos, paukščių populiacijos ir jų elgsena gali smarkiai skirtis.
18. Be to, net minėtame Asociacijos straipsnyje nurodoma, kad erelių vengimo rodiklis (angl. „*avoidance rate*“) siekia net 98-99 %, kas reiškia, kad didžioji dalis paukščių geba išvengti kontaktų su vėjo elektrinėmis. Taigi, šio tyrimo duomenys veikiau rodo, kad paukščių mirtingumo rizika yra minimali ir akivaizdžiai paneigia Asociacijos prezidento Teisučio Budos teiginį, kad „paukščiai yra pasmerkti žūčiai“.
19. Pažymėtina, kad Asociacijos pateikti straipsniai daugiausia nagrinėja konkrečius, individualius atvejus, dažnai lokalizuotus ribotose teritorijose. Pavyzdžiui, Asociacijos pateiktame straipsnyje „*Proximity to wind-power plants reduces the breeding success of the white-tailed eagle*“ kalbama apie specifines populiacijas, kurioms įtaką gali daryti daugybė skirtingų faktorių, įskaitant natūralius aplinkos pokyčius, klimato kaitą ir kitus antropogeninius veiksnius. Dėl to Asociacijos bandymas šiuos tyrimus pateikti kaip universalius argumentus prieš vėjo elektrinių plėtrą yra klaidinantis ir nepagrįstas.
20. Be to, būtina atkreipti dėmesį į naujausias technologijas, kurios reikšmingai sumažina paukščių susidūrimo su vėjo elektrinėmis riziką. Šiuolaikiniai paukščių stebėjimo radarai, automatinės stabdymo sistemos ir kitos prevencinės priemonės leidžia realiu laiku identifikuoti paukščius ir sustabdyti turbinų veiklą, jei kyla susidūrimo grėsmė. Šios technologijos plačiai taikomos Europoje ir jų efektyvumas yra patvirtintas moksliniais tyrimais. Asociacijos pateikti tyrimai dažniausiai neatspindi šių naujausių inovacijų, todėl negali būti laikomi išsamia analize.

---

<sup>8</sup>Kova su malūnais. Teisutis Buda, transliuota „YouTube“ platformoje 2024-10-15 d., kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“, <https://www.youtube.com/watch?v=3VSz1nhekf8&t=5s>, 23:28 – 23:31.

21. Asociacija savo Atsakyme apsiriboja tik formaliu straipsnių pavadinimų nurodymu, nesigilindama į juose pateikiamą turinį ar mokslinių tyrimų ribotumą. Dauguma šių tyrimų yra geografiškai ir metodologiškai siauri, todėl jų išvados negali būti taikomos bendram vėjo elektrinių poveikio paukščiams vertinimui. Atsižvelgiant į tai konstatuotina, kad Atsakyme pateikti argumentai yra nepagrįsti.
22. **Ketvirta**, Asociacijos teiginys, kad „*Bendrovės samdyti ornitologijos specialistai patvirtino, jog paukščiai žūsta susidūrę su VE*“ yra selektyvus.
23. PAV ataskaitoje nėra nurodyta jokio teiginio, patvirtinančio, kad paukščių žūtis yra neišvengiama. Priešingai, numatytos prevencinės priemonės, kurios yra skirtos minimizuoti poveikį paukščiams.
24. Asociacijos išsakyta kritika radarų efektyvumo atžvilgiu yra nepagrįsta. PAV ataskaitoje radarų sistemos įvardijamos kaip viena pagrindinių prevencinių priemonių, kurios efektyvumas įrodytas praktikoje ir pripažintas Europos Sąjungos mastu. Pavyzdžiui, tokios sistemos kaip „IdentiFlight“, pateiktos PAV ataskaitos 7 tekstiniam priede, gali aptikti ir identifikuoti paukščius vieno kilometro atstumu, o susidūrimo rizikos atveju – sustabdyti vėjo elektrinių veiklą. Tai leidžia užtikrinti veiksmingą paukščių apsaugą, minimalizuojant susidūrimo riziką. Šiuo metu yra apie 30 skirtingų radarų gamintojų, o Projekto vystytojai svarsto naudoti pažangią vokišką „ProTecBird“ sistemą<sup>9</sup>.
25. „ProTecBird“ – tai dirbtiniu intelektu pagrįsta technologija, sukurta Vokietijos įmonės, specializuojančios paukščių apsaugos srityje. Sistemos kūrimo dalyvavo ekologinių tyrimų ir konsultacijų bendrovė „BioConsult SH“, turinti daugiau nei 25 metų patirtį aplinkosaugos vertinimuose bei gamtosauginių sprendimų kūrimo. Ši radarų technologija, iš pradžių sukurta gynybos sektoriui, siekiant atskirti dronus nuo paukščių, vėliau buvo pritaikyta vėjo elektrinių parkams.
26. „ProTecBird“ sistema naudoja aukštos raiškos kameras ir infraraudonųjų spindulių technologiją, leidžiančią identifikuoti paukščių rūšis bei jų skrydžio trajektorijas iki 1,8 km atstumu. Esant susidūrimo rizikai, sistema perduoda signalą vėjo elektrinės stabdymui – paprastai apie 400 metrų atstumu, tačiau šis parametras gali būti pritaikytas pagal poreikį. Tokiu būdu užtikrinama paukščių apsauga, suderinant gamtosauginius bei ekonominius interesus su vėjo energetikos plėtra.
27. **Penkta**, Asociacijos teiginiai apie Projekto pajamas, tokie kaip „*Vienas vėjo malūnas, reiškia įisai yra nuo milijono iki pusantro milijono eurų už papkę*“<sup>10</sup>, yra spekuliatyvūs ir klaidinantys.
28. Asociacija remiasi nepatikslintais „*tokio pobūdžio projektų vystytojų šiaurės Lietuvoje*“ duomenimis, nepateikdama objektyvių šaltinių ar skaičiavimų, pagrindžiančių šiuos teiginius. Asociacijos pateikiama informacija neatspindi realios finansinės situacijos, kadangi sąmoningai nutylimi reikšmingi kaštai, tokie kaip galios rezervavimo užtikrinimas, projektavimo darbai ir kitos vystymo išlaidos, kurių bendra suma siekia dešimtis milijonų eurų. Vertinti tik potencialias pajamas neatsižvelgiant į faktines sąnaudas yra klaidinga.
29. Atsakyme nurodyta, kad „*Pateikite konkrečią informaciją už kiek Bendrovė ketina parduoti parengtą dokumentaciją arba nurodykite konkrečius skaičiavimus, įskaitant kaštus, ir Asociacija šią informaciją paskelbs. Nes šiuo metu nėra aišku ar Jūsų planuojamos potencialios pajamos yra didesnės ar mažesnės.* Asociacijos nuomone, tai prisidėtų prie

<sup>9</sup>ProTecBird technologija, <https://www.protecbird.com/en>.

<sup>10</sup>Kova su malūnais. Teisutis Buda, transliuota „YouTube“ platformoje 2024-10-15 d., kanale „Politika. Edmundas Jakilaitis“, <https://www.youtube.com/watch?v=3VSz1nhekf8&t=5s>, 8:20 – 8:30.

*Bendrovės veiklos skaidrinimo ir deklaruojamo bendradarbiavimo su visuomene stiprinimo“.* Taigi, pati Asociacija pripažįsta, kad viešai paskelbė teiginius apie Projekto pajamas, neturėdama jokių faktinių duomenų ar pagrįstų skaičiavimų. Tokia praktika rodo ne tik neatsakingą informacijos sklaidimą, bet ir **sąmoningą visuomenės klaidinimą**, nes remiamasi vien spėlionėmis ir nepagrįstomis prielaidomis.

30. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (CK) 2.24 str. 1 d. preziumuojama, kad paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, kol juos paskleidęs asmuo neįrodo priešingai. **Tai reiškia, kad būtent Asociacijai kyla pareiga paneigti nurodytą prezumpciją, t. y. įrodyti, kad Laidoje Asociacijos prezidento Teisučio Budos paskleisti duomenys apie Bendrovės vykdomą Projektą yra teisingi.**
31. Atsižvelgiant į tai, Asociacijos reikalavimas pateikti duomenis apie Projekto pajamas yra nepagrįstas ir neturi jokio teisinio pagrindo. Bendrovė neturi jokios pareigos atskleisti konfidencialios komercinės informacijos, susijusios su Projekto pajamomis ir kaštais. Kadangi Asociacija nepateikė jokių patikimų duomenų, patvirtinančių Laidoje paskleistos informacijos teisingumą, jos paskleista informacija laikytina neatitinkančia tikrovės, todėl Bendrovė reikalauja Asociacijos nurodytus Asociacijos prezidento Teisučio Budos teiginius paneigti.
32. Asociacijos Atsakyme nurodyta, kad Bendrovės reikalavimas neatitinka CK 2.24 str. nuostatų, nei subjekto, į kurį kreipiamasi dėl tikrovės neatitinkančių duomenų paskleidimo, nei tokio reikalavimo turinio aspektais. Su šiuo Asociacijos teiginiu Bendrovė nesutinka ir toliau nurodo teisinius motyvus, patvirtinančius, kad Bendrovė, vadovaudamasi CK 2.24 str., turi teisę kreiptis į Asociaciją dėl tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo.
33. Pagal CK 2.24 str. 1 d., asmuo turi teisę reikalauti teismo tvarka paneigti paskleistus duomenis, žeminančius jo garbę ir orumą ir neatitinkančius tikrovės, taip pat atlyginti tokių duomenų paskleidimu jam padarytą turtinę ir neturtinę žalą. Preziumuojama, jog paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, kol juos paskleidęs asmuo neįrodo priešingai.
34. Jeigu tikrovės neatitinkantys duomenys buvo paskleisti per visuomenės informavimo priemonę (spaudoje, televizijoje, radijuje ir pan.), asmuo, apie kurį šie duomenys buvo paskleisti, turi teisę surašyti paneigimą ir pareikalauti, kad ta visuomenės informavimo priemonė šį paneigimą nemokamai išspausdintų ar kitaip paskelbtų. Visuomenės informavimo priemonė šį paneigimą privalo išspausdinti ar kitaip paskelbti per dvi savaites nuo jo gavimo dienos. Visuomenės informavimo priemonė turi teisę atsisakyti spausdinti ar paskelbti paneigimą tik tuo atveju, jeigu paneigimo turinys prieštarauja gerai moralei (CK 2.24 str. 2 d.).
35. Reikalavimas yra pateiktas tinkamam subjektui. Laidoje Teisutis Buda dalyvavo kaip Asociacijos prezidentas, t. y. tikrovės neatitinkančius teiginius skleidė visos Asociacijos vardu, todėl Reikalavimas yra teikiamas būtent Asociacijai.
36. Pažymėtina, kad atsakomybė už tikrovės neatitinkančios informacijos paskleidimą kyla būtent Asociacijai, kadangi nurodytus teiginius paskleidė Asociacijos prezidentas Teisutis Buda, o ne visuomenės informavimo priemonė. Tokį aiškinimą patvirtina ir teismų praktika, pavyzdžiui:
  - i) Vilniaus apygardos teismas 2023-06-09 nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-1163-643/2023 pripažino, kad atsakovės UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ valdomos televizijos LNK laidos „Labas vakaras, Lietuva“ viešai transliuoto reportažo metu, o taip pat šio reportažo metu paskelbto interviu su atsakovu A. K. metu buvo paskelbta ieškovo J. J. garbę ir orumą žeminanti atsakovo A. K. nuomonė ir ieškovui iš atsakovų solidariai priteisė turtinės ir neturtinės žalos atlyginimą.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas civilinėje byloje Nr. e3K-3-61-823/2023 Vilniaus apygardos teismo 2023-06-09 nutartį paliko nepakeistą.

- ii) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyrius 2024-11-15 nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-217-916/2024 Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2024-04-02 d. nutartį, kurioje teismas nustatė, jog L. B. radijo stoties LRT radijo laidoje „Ryto garsai“ paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, įpareigojo atsakovę per 14 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos savo sąskaita tokia pačia forma ir būdu, kaip buvo paskleista informacija, paskelbti paneigimą ir priteisė ieškovui neturtinei žalą, paliko nepakeistą.
37. Pašnekovas (Asociacijos prezidentas), kaip interviu davęs ir neteisingą informaciją paskelbęs asmuo, šiuo atveju atsako tik už savo išsakytus žodžius, t. y. Reikalavime prašoma paneigti tik Asociacijos prezidento, o ne žurnalisto išsakytus teiginius, todėl atsakomybė už klaidingos informacijos paskleidimą tenka būtent Asociacijai. Atsižvelgiant į tai, Reikalavimas teisingai adresuotas Asociacijai, todėl Atsakymo teiginiai yra visiškai nepagrįsti.
38. Lietuvos teismų praktikoje akcentuojama, kad žiniai taikomas tiesos kriterijus, todėl ją skleidžiantis asmuo privalo turėti ir pateikti objektyvius įrodymus, pagrindžiančius skleidžiamus teiginius. Nuomonei, nors ji yra subjektyvi, taip pat būtinas faktinis pagrindas. Informacija, kuri pateikiama kaip neginčijami faktai, tačiau neatitinka tikrovės arba nėra paremta pakankamais įrodymais, pažeidžia teisę į dalykinės reputacijos apsaugą<sup>11</sup>.
39. Viešai paskleisti teiginiai apie Bendrovę, įskaitant nepagrįstą informaciją apie Projekto teisėtumą, vykdymo principus ir poveikį aplinkai, neatitinka tikrovės. Asociacija, skelbdama šiuos teiginius, nepateikė objektyvių įrodymų, kurie galėtų pagrįsti jų poziciją. Tokie veiksmai ne tik formuoja klaidingą visuomenės nuomonę, bet ir kenkia Bendrovės dalykinei reputacijai.
40. Atsižvelgiant į tai, kad Asociacija nepateikė jokių objektyvių įrodymų, patvirtinančių Asociacijos prezidento Teisučio Budos Laidoje išsakytų teiginių teisingumą, Bendrovė reikalauja Asociacijos nedelsiant paneigti klaidinančią informaciją, siekiant atkurti Bendrovės reputaciją ir užkirsti kelią tolesniam žalingų padarinių atsiradimui.
41. Tuo atveju, jei šie reikalavimai nebus įvykdyti per nustatytą terminą, Bendrovė bus priversta kreiptis į teismą, siekdama apginti savo teisėtus interesus, įskaitant galimai patirtų turtinių ir neturtinių nuostolių atlyginimą.

## **REIKALAVIMAI**

42. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir teisinį pagrindą, reikalaujame:
- per 7 (septynias) kalendorines dienas nuo šio reikalavimo gavimo dienos paneigti paskleistą melagingą informaciją toje pačioje platformoje ir formatu, kuriuo ji buvo paskleista, aiškiai nurodant, kad informacija buvo klaidinga ir neatitiko tikrovės.

Pagarbiai  
UAB Žalia žemė vardu  
Direktorius Darius Narmontas

<sup>11</sup>LAT 2016-03-10 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-141-690/2016.

LAT 2016-09-23 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-394-684/2016.