



Valstybinei energetikos reguliavimo tarybos
Pirmininkui Renatui Pociui
Verkių g. 25C-1
Vilnius, LT-08223
el. p.: renatas.pocius@vert.lt
info@vert.lt

DĖL UAB „ŽALIA ŽEMĖ“ PRAŠYMO NAGRINĖJIMO

2024 m. spalio 4 d.

Asociacija „Kraštovaizdis“ (toliau – ir asociacija) atstovauja suinteresuotą visuomenę aplinkos klausimais bei priimant su aplinka susijusius sprendimus.

Asociacija pažymi, kad pirmą kartą į Valstybinę energetikos reguliavimo tarybą (toliau – VERT) kreipėsi 2024 m. kovo mėnesį, po UAB „Sweco Lietuva“ parengtos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos „UAB „Žalia žemė“ planuojamų iki 72 vėjo elektrinių parko Alionių, Širvintų ir Zibalų sen. Širvintų r. sav. Vilniaus apskr. teritorijose statyba ir veikla“ (toliau – PAV ataskaita) pristatymo, prašydama suteikti informaciją apie VERT pateiktą UAB „Žalia žemė“ paraišką išduoti leidimą plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Žalia žemė“ planuojamų iki 72 vėjo elektrinių parkui Alionių, Širvintų ir Zibalų sen. Širvintų r. sav. Vilniaus apskr. teritorijose (toliau – VE parkas).

2024 m. liepos mėnesį pateikėme Jums informaciją, kad dar **nėra priimtas joks galutinis sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos tvirtinimo, kuris teisės aktų nustatyta tvarka galėtų būti skundžiamas teismui. VERT turėjo patikrinti ar tokia byla yra ir jis susijusi su PAV procedūra.** Asociacija taip pat nurodė informaciją apie tai, kad VE parko projekto vystytojai (UAB „Evecon“) būtent pastabų dėl PAV ataskaitos teikimo metu padavė ieškinį teismui prieš asociaciją, kuriame prašė paneigti tikrovės neatitinkančią informaciją pagal ieškovės suformuluotą paneigimą, priteisti 50 000 Eur neturtinės žalos atlyginimą ir bylinėjimosi išlaidas. Vilniaus apygardos teismas įsiteisėjusia 2024 m. birželio 13 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2S-1328-794/2024 atmetė ieškovės UAB „Evecon“ atskirąjį skundą ir paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024 m. balandžio 17 d. nutartį, kuria teismas tenkino atsakovų asociacijos „Kraštovaizdis“ ir Teisučio Budos prašymą ir ieškovės UAB „Evecon“ ieškinį paliko nenagrinėtą. Pažymėjome, kad ši civilinė byla niekaip nėra susijusi su PAV ataskaita ar poveikio aplinkai vertinimo procedūromis. **VERT nepatikrino ar egzistuoja byla, kuri susijusi su PAV (atsakyme informacijos apie tai nebuvo)**

2024 m. rugsėjo 4 d. dar viename pakartotiniame kreipimesi, be kita ko, prašėme sudaryti komisiją dėl VERT darbuotojų veiksmų įvertinimo, kuriais galimai buvo sudaromos išskirtinės sąlygos UAB „Žalia žemė“ nepagrįstai stabdant šios įmonės 2023 m. lapkričio 30 d. prašymo



išduoti leidimą plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus, nagrinėjimą, priimti sprendimą dėl UAB „Žalia žemė“ pateikto prašymo nagrinėjimo iš esmės (t. y. įvertinti ar įmonė pateikė visus reikiamus dokumentus ir nustačius, kad pateikti visi reikiami arba pateikti ne visi reikiami – priimti galutinį sprendimą dėl šio prašymo, neperduoti šio prašymo nagrinėjimo VERT tarnautojams, susijusiems su UAB „Žalia žemė“ prašymo nagrinėjimo stabdymu bei 2027-08-20 rašto Nr. (R2-(L)-6903, adresuoto asociacijai rengėjams). Šiame prašyme **nurodėme, kad NEGALI būti jokios bylos susijusios su PAV procedūra, nes nėra ką skųsti (sprendimo dėl PAV nėra). Tikėjomės, kad VERT įvertins šį teiginį, patikrins ar tokia byla egzistuoja** ir kiek ji susijusi su PAV procedūra (tuo pačiu ar jos pagrindu galima buvo stabdyti „Žalios žemės“ procedūrą į šį prašymą vėl gavome analogišką atsakymą, kad UAB „Žalia žemė“ VERT prašymo nagrinėjimo stadijoje pateikė informaciją, kad dėl planuojamos ūkinės veiklos atliekamo poveikio aplinkai vertinimo yra kilęs civilinis ginčas ir bylos nagrinėjimas nėra baigtas iki šiol, o VERT, įvertinusi pateiktą informaciją, bei atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 21 straipsnio 3 dalies nuostatą, sustabdė pareiškėjos prašymo nagrinėjimą ir šis procesas nėra baigtas ligi šiol, o bendrovė periodiškai teikia informaciją apie civilinės bylos nagrinėjimo bei poveikio aplinkai vertinimo proceso eigą. **VERT nepatikrino ar egzistuoja byla, kuri susijusi su PAV (atsakyme informacijos apie tai nebuvo).**

Pažymime dar kartą, **kad jokios bylos teisme dėl PAV ataskaitos ar poveikio aplinkai vertinimo procedūrų nėra.** Šiais klausimais turi būti priimamas įgaliotos valstybinės institucijos administracinis sprendimas, kuris skundžiamas administraciniam teismui, o ne bendrosios kompetencijos teismui iškeliant civilinį ginčą. Suinteresuota visuomenė, gyventojai, gali kreiptis į teismą su skundais tik pasibaigus poveikio aplinkai vertinimo procesui. **Šiuo metu nėra priimta jokių sprendimų dėl PAV ataskaitos ar poveikio aplinkai vertinimo procedūrų, kurie gali būti ginčijami teisme.**

Įvertinus gautus VERT atsakymus ir prašymus, akivaizdu, kad: 1) **VERT nesidomėjo ar realiai egzistuoja UAB „Žalia žemė“ nurodoma civilinė byla, t. y. UAB „Žalia žemė“ teikė VERT tikrovės neatitinkančią informaciją, o VERT, jos nepatikrino, ja tikėjo, arba 2) VERT pareigūnai žinojo, kad kažkokia civilinė byla yra, bet ji nėra susijusi su poveikio aplinkai vertinimo procedūromis.** Tokiu atveju vertintini VERT pareigūnų veiksmai dėl jų atitikties viešajam interesui ir Viešojo administravimo įstatymui.

Pakartotinai prašome įvertinti informaciją apie, UAB „Žalia žemė“, teigimu, civilinę bylą, dėl kurios sustabdytas jos prašymo nagrinėjimas; įvertinti ar apskritai egzistuoja jos nurodoma civilinė byla, įvertinti bylos medžiagą, ar ji tikrai susijusi su poveikio aplinkai vertinimo procedūromis. Taip pat prašome įvertinti, ar nagrinėjant prašymą nebuvo pažeistos Viešojo administravimo įstatyme nustatytos procedūros, be kita ko, gero administravimo, įstatymo viršenybės, skaidrumo, bei nepiktnaudžiavimo valdžia principai.

Taip pat prašome pagaliau priimti galutinį sprendimą dėl UAB „Žalia žemė“ 2023 m. lapkričio 30 d. prašymo išduoti leidimą plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus.



KRAŠTOVAIZDIS

asociacija

Atsiprašome, kad šiame rašte atskirą tekstą paryškiname. Tačiau tai darome todėl, kad norime akcentuoti klausimą, į kurį jau nuo liepos mėnesio negauname atsakymo - **įvertinti ar apskritai egzistuoja UAB „Žalia žemė“ nurodoma civilinė byla, įvertinti bylos medžiagą, ar ji tikrai susijusi su poveikio aplinkai vertinimo procedūromis.** Procedūras reglamentuojančių teisės aktų citatų galite nerašyti, nes su jomis susipažinome ankstesniuose jūsų atsakymuose.

Elektroninio pašto adresas kontaktams: dokumentai@krastovaizdis.eu .

Pagarbiai,

Asociacijos „Kraštovaizdis“ prezidentas

Teisutis Buda